



難經註疏序

往昔聖人作內經以極其詳又
制難經以提其要醫之者斯二
經也猶樹之有根抵而乃統百
氏之區以別矣後人以難經為
秦越人之作於其三焦命門則



是非旁午矣夫難經者古書也
夫人皆能知尊之而翹信之者
非知難經者也斥之者將知難
經者也闡其非而終至夫是者
為真能知難經者也矣蓋以三
焦命門者人身之樞要醫術之

表的假令難經為越人之作若
不宜謬然也矧有說以通未始
悖乎內經則以為聖人之作也
不亦宜乎然而今也辨聖人之
作果其何為乎哉辨聖人之作
者所以信三焦命門也信三焦

命門者所以治療之得則也治
療得則而心有權衡心有權衡
而應變不窮是醫家所宜盡心
而有能用其力者鮮矣吾先生
閱甫翁廣窮醫林無書不見而
必質諸二經以檢臧否其於三

焦命門之說也是非戰乎方寸
而累年未決一旦恍然似有得
其說者乃於三焦則辨形之字
義於命門則味為以二字諸賢
之疑頓釋而益知難經為廣大
信矣於是析衷諸註作難經疏

至若夫癰癩狂證分辯亦孔昭
矣蓋平昔之所得非但隨文解
義每遇一病必徵之經一理之
不通也必求之病歷試與歲閱
悟不勘且雅喜仲景書近讀程
應旄後条辨有適其素襟乃寤

仲景之立方悉原乎難經也是
其所見豈淺也乎我門下諸
生欲聽難經解尚矣先生尚恐
臨臍未肯容焉乃間荐請不已
迺出示之嗟知難經者其惟三
焦命門乎罪難經者亦惟三焦

難經註疏序

命門乎先人非之，後人是之，知之
是之之由非之則此疏之作亦
不無望於後賢也
延寶己未六月下浣

宜春門人伊藤素安序

難經註疏序

凡天下之理特聖人之言為
至善，內經難經俱聖人之作
而其言咸以為至善而不可
疑怪也，其三焦命門俱有名
無形之說，胡特為疑怪哉？諸

難經註疏卷之二
賢或出私意新立有形之說
是非終_ニ者_ハ以_レ為_ニ秦越人_カ之
作故也且其狂癲癰傷寒有
五及陽虛陰盛汗_{スルハ}之則愈下_ス
之則死陰虛陽盛下_{スハ}之則愈
汗_{スハ}之則死之言療病之機關

久而自解矣若只用除邪清
熱之藥則脾氣自然消衰為
難拯之症然則此言聖人示
人者切而遽矣故我以為叔
世無斷膜剝腸之術則寧不
治病惟無殺人可矣夫治未

病者保胃陽也保胃陽者無
殺人之說也非特治未病之
言知三焦命門而養之亦然
非特知三焦命門而養之八
十一篇無不皆為之而發也
仲景之書一言一句亦皆然

醫家之模範也而終無有明
說故欲因此取法而遂不能
矣間有讀之者已為文具但
隨文解義而已嗚呼仲景方
之祖也其書皆自難經陰陽
大論而立方設法而皆助陽

難經註卷之八

抑陰之意也又以聖人治未
病不治已病之言置諸金匱
之端開卷第一之義也請試
論之人感於風寒有頭痛業
熱上逆嘔噦等之症溫散之
不解則退而治脾氣溫胃則

矣予有一得曾作之解或扣
予曰三焦命門有名無形之
說及其他所得者願應得聽
之乎而不若與衆冀畢卷註
之施諸天下則大化愜於宇
宙焉予曰汝之言甚過矣我

難經註疏卷三
惡敢開焉然因此生疑研究
經義則或可得真理乎遂出
難經註疏三卷與之
昔延寶己未六月丙丑

宜春菴

玄醫



宜春金堂後叙

世有可醫也之藥而有不可
醫也之病矣有可醫也之病
而有不可醫也之方矣以可
醫也之藥遇不可醫也之病
多人則歸咎於醫以不可醫

也之方遇可醫也之病矣醫
則歸命於天天也無言醫也
無知人惡不迷且怨尤焉故
病有事不幸而無分於治不
治醫有遇不遇而無辨於賢
不肖以遇遇幸者乃襲良醫

遇以不遇遇不幸者乃被庸
醫名名也不實而學功廢矣
醫惡不情且僥倖焉雖然遇
不遇也天矣賢不肖也人矣
盡人而後可以言天也人而
未盡矣則何天之有焉故孔

子曰君子有_二不幸而無_一有_二幸
小人_一有_二幸而無_一不幸所謂盡
人_一者醫_一而盡_二醫_一之道是也醫
之為道也博_一矣遠_一矣而不_レ原
諸_レ儒則不_レ可_二以_一盡_二醫_一之道也
吾_一宜春先生閔甫翁_一業精_レ於

儒_一矣嘗_レ聚_レ徒教_二授_一乎京洛或
曰子六經或老莊諸子及唐
宋詩文之集其_レ於_二醫_一經也選
而無_レ不_レ精_一焉語而無_レ不_レ詳_一焉
故_二游_一其門者各得_レ隨_レ采而獲
隨_レ器而滿焉最_レ善_二仲景_一之書

因之得刀圭之妙者殆也不
可測也歲越不惑載事於編
述於是事有難經陰陽大論
金匱要畧等註疏本草纂言
醫方問餘纂言方考續方考
脈要源委食物本草醫學提

要醫學隨筆堪輿輯錄摸蘇
錄等之作且如醫方摘要藥
對摘要脈要訓蒙病名俗解
必用灸炷及老子杜律諺解
等亦其餘緒也至其施治也
醫其可醫也而不醫其不可

醫也假令以其不可醫也而不以不可醫也之方故衆醫之既擯者必列先生請治焉間亦得生金者幾許人也逢迎日加而不暇將命因之觀之先生之用於世也非遇也

賢也然而猶有幸遇之可言焉先生幼而病蹇故不窺仲舒之園而惟學之勤焉蓋似天將降鴻術於是人而有所爾者也中年而偏枯於左而猶未倦於其所學凡一手之所

難經註疏卷二
編錄也。非常人所能及焉。使
先生不病耶？則恐不能為先
生也。非是先生之不素則學
者之幸也。矣哉！使先生不遇
耶？則其授徒者如舊日矣。今
也。昇致於病家而不遑講書。

也是亦非先生之遇。則學者
之不遇也。乎哉！不特此也。先
生之書之於人亦爾。有同世
而不遇者。豈無異世而遇之
者如予也哉？予既徧手寫焉。
鳩為宜春金書。故作之後序。

以藏諸家矣底乎遇後之同
心者也

天和癸亥冬十二月

伊藤 素安



三焦心包絡命門辨

凡長短方圓橢角之類謂之形堅脆厚薄滑濇之類謂之質天下有其物無質無形者何也水火是也有其物有質無形者何也土壤是也人身有其物無質無形者何也神氣是也有其物有質無形者何也皮肉血是也三焦心包絡亦然心包絡包絡於心其形即心形是也三焦包羅於一身其形即身形是也是非如心如未敷蓮花脾如偃刀之類也心包三焦俱腔子脂膜也是有質無形也然諸賢不明於形字義而以質爲形於難經爲疑者

誰陳無擇劉河間也隨而和之者王好古馬玄臺
家淳甫虞天民張景岳等數人也然虞氏張氏雖
未明形之字義而直見得於二焦者予亦因之而
得之矣以無形爲說而爲空無者難經註者數百
人也近代生生子赤水玄珠正馬玄臺甚詳曰靈
樞本藏篇之言者言藏府應而隨勝肱而言之此
言雖未明於形字義能看破語脉足解千古之惑
馬氏張氏於難經爲疑者以此篇有其緩急直結
等言故也然生生子一明之誠可謂明知也以右
爲命門之說張介賓獨明之詳且盡矣我不得而

贅茲然未明於以爲字是智者之一失也予於三
十六難三十八難十九難詳釋之可考焉諸賢明
哲於此數字不能悟者何也由以難經爲越人之
作故也凡稱經者皆聖人之書也越人之書何以
稱經耶將越人實作難經則司馬遷作越人傳何
爲不載於作醫道與且爲後世醫家軌範之書之
事惟載醫狀數條而已哉然則難經非越人之書
而爲聖人之作也無疑矣且三焦命門者醫術付
工夫之處故難經一部纔八十一篇而言此者八
篇也其丁寧示后世者至矣若此三焦命門之說

非則於難經何取故不可不辨焉其衆說可否一

一記後宜參考

陳無擇二因方曰古人謂左腎爲腎藏其腑膀胱右
腎爲命門其腑三焦三焦者有腠膜如手大正與
膀胱相對有一白脉自中出夾脊而上貫于腦所
以經云丈夫藏精女子繫胞以理推之三焦當如
上說有形可見爲是扁鵲乃云三焦有位無形其
意以爲上中二焦如漚如霧下焦如瀆不可遍見
故曰有位無形而王叔和輩失其旨意遽云無狀
空有名俾後輩承謬不已且名以召寔無寔奚召

果其無形尚何以藏精繫胞爲哉其所謂三焦者
何也上焦在膻中內應心中焦在中脘內應脾下
焦在臍下即腎間動氣分布人身有上中下之異
方又湛寂慾想不興則精氣散在三焦榮華百脉
及其想念一起慾火熾然翕撮三焦精氣流溢並
命門輸寫而去故號此府爲三焦耳學者不悟可
爲長太息

劉河間原病式曰腎有兩枚經曰七節之傍中有小
心楊上善注大素曰人之脊骨有二十一節從下
第七節之傍左者爲腎右者爲命門命門者小心

也難經言心之原出于太陵然太陵穴者屬手厥陰包絡相火小心之經也玄珠言刺太陵穴曰此瀉相火小心之原也然則右腎命門爲小心乃手厥陰相火包絡之藏也仙經曰先生右腎則爲男先生左腎則爲女謂男爲陽火女爲陰水故也或言女子左腎爲命門者誤也難經止言右腎爲命門男子以藏精女子以繫胞豈相反也然右腎命門小心爲手厥陰包絡之藏故與手少陽三焦合爲表裏神脉同出見于右尺也二經俱是相火相行君命故曰命門爾故仙經曰心爲君火腎爲相

火是言右腎屬火而不屬水也舉世皆云心包絡之藏有名無形者未知此也是以右腎火氣虛則爲病寒也君相雖爲二火論其五行之氣則一於爲熱也

馬玄臺難經正義二十五難注曰按此難謂心主與三焦俱有名而無形滑氏亦以爲無形矣按銅人書載心包絡在心下橫膜之上堅膜之下與橫膜相粘而黃脂裹者心也其脂膜之外有細筋膜如絲與心肺相連者心包也又按三因方云古人謂左爲腎藏其腑膀胱右爲命門其府三焦三焦者

有脂膜如手大正與膀胱相對有白脉自中出夾脊而上貫於腦所以經云男子藏精女子繫胞以此推之三焦當如此說有形可見爲是有一舉子徐通者少嘗醫療病有精思曰齊嘗大饑群丐相齕而食有一人皮肉盡而骨脉全者視五藏見右腎之下有脂膜如手大者正與膀胱相對有白脉自其中出夾脊而上貫腦意此則導引家所謂夾脊雙關者而不悟脂膜如手大者之爲三焦也夫觀此二說則以心包三焦俱爲有形乃今考本藏論勇等篇始知三焦惟有形故有直溥緩急

直結橫縱不然則諸篇無此語矣况又通考內經又知六府皆有形故各有經絡俞穴氣血疾病今按素問厥論有手心主少陽厥逆等證氣府論有手少陽脉氣所發繆刺論有邪客于手少陽之結靈樞根結篇有手少陽根于關衝等語經脉篇有三焦少陽之脉等語又有手心主少陽之別經別篇有手少陽手心主之正經筋篇有手少陽手心主之筋衛氣篇有手少陽手心主之本靈樞二十五人篇言手少陽之上血氣盛則眉長耳色美血氣皆少則耳焦惡色手少陽之下血氣盛則

手捲多肉以溫血氣皆少則寒以瘦氣少血多則瘦以多脉等語卽此諸篇考之可見心主三焦必有形故有經絡命穴筋脉正別血氣多少疾病等類若空然一氣而爲無形之府則安得與他經相類乎但越人之病根全在將上中下之三焦與手少陽之三焦混而爲一故以上中下無形之三焦視手少陽有形之三焦耳殊不知管衛生會篇與三十二難明是上中下之三焦惜三十二難中不明言宗氣管氣衛氣爲未得岐伯之旨其六十二難之三焦行於諸陽六十六難言三焦爲原氣之

別使皆上中下之三焦也此難與三十八難明是手少陽之三焦惜乎皆指爲有名而無形則以上中下之三焦混久昭昭矣愚思上中下之三焦止是一氣而已而手少陽之三焦則有府有形而非止於氣也素問靈蘭秘典論謂三焦者決瀆之官水道出焉靈樞本輸篇岐伯曰少陽屬腎腎上連肺故將兩藏三焦者中瀆之府也屬膀胱是孤之府也又謂三陽大小腸皆上合于手之三陽正以三府體皆居下而上合於手可見大小腸皆有形而三焦獨無形乎又玩本藏篇有腎合三焦等語是

皆言手少陽之三焦也其與上中下之三焦何嘗
相涉歷觀古今諸賢自越人以來鮮知此義皆不
通考內經故也惟李東垣究心于此事難知集問
三焦有幾者二段其一曰手少陽者主三焦之氣
也又引靈樞經曰三焦者太陽之別也並太陽之
證入絡勝脫約下焦是知三焦有二也今考本輪
篇有此語其所謂二者不及上中下之三焦則繆
矣其後又論三焦仍有手足三焦之議既而又混
入上中下之三焦有如霧如漚如瀆之說惜乎又
以手足三焦勉強附會足欲闡內經而內經之義

未融明越人而越人之說仍在也至其以前三焦
立說似得上中下三焦之義以後三焦立說似得
手少陽三焦之義然不能通考內經而折衷之是
誠有遺憾矣按手少陽三焦當從臚上中下三焦
當從焦然而皆謂之三焦者何也蓋焦字從火滑
氏謂是腐熟水穀之義則上中下之三焦當從焦
字為宜且以三部而得各也手少陽之三焦其決
瀆之切與勝脫等又與上中下之焦同切故因此
而得各耳然不曰下焦而曰三焦者以其名之全
而不偏也况經典中多有各同而實異者如腹中

論之伏梁陰陽別論之息貴根結篇之命門俱與
難經不同豈得以二項三焦同名而無所別乎且
手少陽三焦之焦字當從臚從肉故也故經脉篇
有心主手厥陰心包絡之脉歷絡三焦等語奈何
大惑篇又有邪氣閉於上臚則又是上中下之止
焦矣根結篇有毛腠天臚則枯焦之焦又從肉也
蓋古字多有假借及後世傳寫之誤耳愚又思人
身本無二氣手少陽既合右腎則資腎間動氣以
出下氣海以達于上中下之三焦者未必不然但
將二項合而爲一於理有妨惟高明者其裁教之

又按內經謂心主與少陽爲表裏又謂少陽合腎
則右腎一部當知手少陽三焦與厥陰心包絡之
脉何後世診脉者未嘗有言及此何也蓋越人既
以右尺爲命門而叔和脉訣又有右肺大腸脾胃
命之歌並不言及有心主少陽之脉故宜後世之
不能明此義也且愚思心主之所以居右尺者何
也素問靈蘭秘典論謂心爲君主之官靈樞邪客篇謂
心爲五藏六府之大主故六氣運行其餘氣不加
於君火而絡脉之行亦不假於支援正以包絡之
脉卽心主之脉遂稱之曰心主此經出入屈折行

之疾徐皆如手少陰心主之脉故有邪者包絡受之而治病者亦治包絡而已此義俱見靈樞邪客篇故君火面北而正其位于南居于左寸相火面南而正其位於北居于右尺左尺由水而生左關之木水生左寸之火自下而上也右尺由火而生右關之土土生右寸之金亦自下而上也陰陽應象大論曰水火者陰陽之徵兆也則心主居右尺者宜矣且五藏皆一物而腎獨有兩以北方之物者有兩程可久曰北方常配二物故惟坎加雪於物爲龜爲蛇於方爲朔爲北於大玄爲罔爲宜

是以腎與脾九皆有兩而其府亦有兩也故知左腎寓右腎脉矣何承雲云上三段一言手三焦之有形二言二項三焦之有異三言右尺有手心主三焦之脉而人皆忽之也

孫一奎赤水珠曰或有以馬玄臺難經正義問於生生子曰馬氏謂難經所言三焦乃上中下之三焦也故曰無形之氣若于手少陽之三焦乃是有形引靈樞素問經旨及東垣等論爲證而以手厥陰配合俱寓診于右尺子以其說爲何如幸衆悉之以詔來學生生子曰馬玄臺竟究經旨其博考

證諸篇極工緻非苦心者不能也但謂三焦有二
上中下之三焦行脉道以通十二經手少陽之三
焦惟司決清之職而已謂東垣能疑之而不能正
之又引三百方謂脂膜如手掌大者爲三焦而寓
診于右尺斯言不能無笑何也上古文字不容易
看亦有不可強解者亦非聰明所可臆度不可辨
者寧缺之不敢妄議恐增後人一障也姑卽所疑
条陳于左以候明哲馬氏曰手少陽三焦焦當作
臄是有形物也上中下之三焦焦字從火謂能腐
熟水穀變化也余按焦字亦不靈樞背膂篇有

云肺膂在三焦之間心俞在五焦之間據銅人圖
肺俞在三椎下心俞在五椎下是以焦字作椎字
看也椎槌也節也斯上中下之三焦亦是以地段
三停而言如云上中下三節也焦臄同用如藏臟
同用也不必拘從火從肉但觀上下文義何如爾
推馬氏之意不過謂從肉則是有形從火則是無
形蓋爲有形無形生疑也馬氏曰三百方云古人
左爲腎藏其府膀胱右爲命門其府三焦三焦有
脂膜如手大且曰宋有舉子徐道者醫療有精思
曰齊嘗大飢群丐相鬻而食有一人皮肉盡而骨

脉全者視其五臟見右腎之下有脂膜如手大者
正與膀胱相對有一白脉自其中出來春而上貫
腦意此即導引家所謂夾脊雙關者而不悟脂膜
如手大者之爲二焦也由是知三焦爲有形也
引家夾脊雙關正是愚謂此言無稽不必信也蓋
兩腎非別有物也
醫以靈素爲宗靈素不載如張仲景華佗王叔和
孫思邈皆擅名古今者未有一言及此史載秦越
人隋垣洞見人藏腑者假令三焦如手掌大何不
言之而反曰無形之氣又觀手少陽經起止散絡
亦無夾脊貫腦之說獨陳無擇言之豈無擇之神

知出靈素諸公之上而操議以勝之哉愚故謂無
稽之言不必信也余惟人身稟賦有肥瘠有長短
有男作女形女作男形臟腑亦有厚薄之不一人
臟內景殆與豬相類兩腎即兩腰子兩腰子皆裹
于脂膜之中間或有偏長短者不可因脂膜之垂
長者便指爲臟腑也兩白脉自中出者正腎之脉
絡兩膀胱中處腹下亦非偏于左者抑何相對若
是之偶耶據云大飢而相鬪安有捨美腎而不食
尚從容乎有所待也此不待辨而可知若脂膜左
右長短不同由人之肥瘠也且如平人之膽僅藏

注三合姜維之膽大如斗平人喉管有二通氣一
通食銅人圖有載大賊歐希範之喉管有一人東
無擇者抑信之否乎三焦既有形若是銅人圖必
圖而表之華氏內照圖亦必表而出之何一陽曰
世傳華佗神自置人裸形于日中洞見其臟腑是
以象圖俾後人準之爲論治規範三國時殺人亦
不少華佗之醫不可謂無精思豈有三焦如是乃
遺而不之載哉何一陽又曰余先年精力時以醫
從師征南歷剖賊腹考驗臟腑心大長于豕心而
頂平不尖大小腸與豕無異惟小腸上多紅花紋

膀胱真是膀之室餘皆如難經所云亦無所謂脂
膜如手掌大者余謂心小腸屬火故色皆赤三焦
亦屬火色獨如脂膜是不可信矣顧載同父氏有
言曰二因方之好異也云三焦有形如脂膜附于
腎夾脊若果如是則內經難經言之矣其經脉又
何徧屬歷絡之云乎醫學辨疑俗斷極叱其非悞
乎人未之考也徐遁之說出龍川志而陳無擇因
二句于夾脊貫膈之下是認命門爲三焦也差外
如此何可信哉黃帝陰符經有曰一腎內生百脉
官迹此規之性可知矣或曰子以難經三焦無
形之言爲是何靈樞本藏篇皆謂有厚薄緩急直

結縱橫惟其有形乃有此語余曰本藏篇論三焦者非特為三焦有物如是也厚薄直結緩急等語為膀胱而言也合通篇臟腑配應而觀其義自見據五藏各有一腑為應三焦為孤腑上中下三焦同為孤腑又為外府又為中瀆之府按瀆者水也膀胱為津液之府津液亦水也三焦為太瀆之官膀胱之用也又為腎間原氣之使以其無形故附膀胱而言之何以然者帝曰願聞六腑之應歧伯答曰肺合大腸大腸者皮其應心合小腸小腸者脉其應肝合膽膽者筋其應脾合胃胃者肉其應腎合三焦

膀胱三焦膀胱者腠理毫毛其應帝曰應之奈何歧伯曰肺應皮皮厚者大腸厚皮薄者大腸薄腎應骨骨理厚皮者三焦膀胱厚粗理薄皮者三焦膀胱薄疎腠理者三焦膀胱緩皮急而無毫毛者三焦膀胱急毫毛美而粗者三焦膀胱直稀毫毛者三焦膀胱結也三焦原非五行正府而無所應故稱外府孤府因帝以六腑之應為問三焦既為膀胱之用原氣之使故以膀胱合而應之以答六府之應如此也又本輸篇曰肺合大腸大腸者傳導之府心合小腸小腸者受盛之府肝合膽膽

者中精之府脾合胃胃者五穀之府腎合膀胱膀胱者津液之府此五藏五府五行正配合者也獨少陽三焦無合乃復曰少陽屬腎腎上連肺故將兩藏三焦者中瀆之府水道出焉屬膀胱是孤之府也千金方論是六府之所與合者合一篇觀之三焦屬腎與膀胱故附膀胱而言非為三焦有物如是也勇士篇之縱橫及諸篇言有形者多類此彼陳無擇之脂膜果有理疎理密直結縱橫也乎哉無擇之好異而故為之辭也泰來曰觀五府皆無合無志因下焦為足太陽所管攝故稱足三焦足三焦者足太陽之別絡也非別有十個足三焦

也按五中瀆之府本道出焉屬膀胱是孤之府等語即知諸言有形者皆是言膀胱以膀胱乃下焦之地位膀胱主水三焦職司水故並言之或曰三焦既無形如此何氣府篇有少陽脉氣所發者三十二穴繆刺篇有少陽絡經脉篇有三焦少陽脉經別篇有少陽心主之正經筋篇有少陽心主之筋衛氣篇有少陽心主之本陰陽二十五人篇言手少陽之上而氣盛則肩美而長等語似泚有形今日無形然則彼皆非耶余曰所謂有形者指其經依附各屬經絡而流貫表言也蓋手少陽乃十二經中之一經其動脉原有起止亦有脉絡經筋俞穴出入相應以

經絡乎上中下一身也非謂無其經脈而虛作一
氣者也。因有此經故有此病云。無形者指其府也。
以其無特形故稱外府。非若五府稱赤腸白腸黃
腸青腸黑腸長若干重若干受盛若干云。若獨指
其經脈起止俞穴主病等語便謂是有形之府不
思奇經中如衝任督等脈皆有起止亦皆主病衝
爲血海任主胞胎亦可指衝任等脈如有形府例
看否耶。有形之說不必辨而其謬自明矣。馬氏曰
東垣此事難知問三焦有幾似嘗寃心于此者惜
乎謂三焦有二者不及上中下之三焦則誤矣。是

欲闡內經而內經之義未融欲正難經而難經之
言仍在也。余曰此事難知乃王好古所著好古爲
東垣高弟問三焦有幾者非爲手少陽三焦當分
上中下爲三也是欲人知三焦有手足之分爾。手
少陽三焦主持于上足三焦主持于下足三焦者
足太陽膀胱之別也。若將手少陽三焦又分出一
箇上中下三焦合足三焦觀之得無有三箇三焦
耶。則鑿矣。好古此篇分三焦甚有切但謂命門包
絡于右足同診又謂包絡亦有二焦之稱爲命門
之火游行于五藏六府之間主持于內也云似亦

究相火命門之義難經雖有命門之說未嘗言其
爲火觀男子以藏精一句則知右腎非火矣矧經
曰精者水也又曰其氣與腎通水與火可相混耶
都緣惑于高陽生脉訣以三焦配命門而張世矣
圖難經脉訣又以心包絡皆混配命門三焦于右
尺故有命門屬火之說何一陽醫書統體極効其
盜襲訛言紊陳圖局誤世釣譽夫命門乃兩腎中
間動氣人之生命所司故曰精神之所舍原氣之
所繫觀銅人圖圖命門穴于兩腎俞中間深爲得
旨赤來曰三焦總只一而已言手三焦者以其經
屬手少陽又其治在臍中緣手少經經于臍也言

足三焦者以其經即足太陽之別絡又其治在氣街
衝維足經經于下也靈素以下焦倫六府之數即
知手少陽三焦與下焦
之三焦總只一而已

李時珍曰三焦者元氣之別使命門者三焦之本原
蓋一原一委也命門指所居之府而名爲藏精係
胞之物三焦指分治之部而名爲出納腐熟之司
蓋一以體名一以用名其體非脂非肉白膜裹之
在七節之旁兩腎之間二系著脊下通二腎上通
心肺貫腦于腦爲生命原相火之生精氣之府人
物皆有之生人生物皆由此出靈樞本藏論已著
其厚薄緩結之狀而扁鵲難經不知原委體用之

分以右腎爲命門。謂三焦有名無狀而高陽生爲
誤。脉訣承其謬說以誤後人。至宋肱南陽活人書
陳言。二因方論戴起宗脉訣刊誤始著說闢之。而
知之者尚數胡桃仁頗類其狀而外皮水汁皆青
黑故能入北方通命門利三焦益氣養血與破故
紙同爲補下焦腎命之藥云

張介賓三焦命門辨曰客有問曰三焦包絡命門者
醫家之要領藏府之大綱或言其有狀或言其無
形或言三焦包絡爲表裏或言三焦命門爲表裏
或言五藏各一惟腎有兩左爲腎右爲命門命門

者男子以藏精女子以繫胞若此數者弗能無疑
千載而下議論不定夫理無二致豈容紛紛若是
哉果亦有歸一之義否予曰噫醫道之始始自軒
岐軒岐之旨昭諸靈素靈素之妙精確無遺凡其
所論必因理而發其命名必因形而生故內經
之文字無苟言句無空發自後凡紹此統者孰能
外靈素之範圍而今之所以紛紛者不無其由蓋
自難經始也難經述靈素而作爲諸家之最先因
其頗有謬誤遂起後世之惑二千年來無敢違背
而後世之疑莫可解救請先悉三焦心包絡而次

及其他焉夫三焦者五藏六府之總司包絡者以陰君主之護衛也而二十五難曰心主與三焦爲表裏俱有名而無形若謂表裏則是謂無形則非也夫名從形立若果有名無形則內經之言爲鑿矣其奈叔和啓玄而下悉皆宗之而直曰三焦無狀空有名耳予不能辨此後孰能再辨及至徐道陳無擇始創言三焦之形云有脂膜如掌大正與膀胱相對有一白脉自中出夾脊而上貫於腦予因徧考兩經在靈樞本輸篇曰三焦者中瀆之府水道出焉屬膀胱是孤之府也本藏篇曰竈

理厚皮者三焦膀胱厚理薄皮者三焦膀胱薄以及緩急直結六者各有所分論夏篇曰勇士者目深以固長衡直揚三焦理橫怯士者目大而睛減陰陽相失其焦理縱次氣篇曰上焦開發宣五穀味重膚充身澤毛若霧露之溉是謂氣中焦受氣取汁變化而赤是謂血營衛生會篇曰營出於中焦衛出下焦又曰上焦出於胃上口並咽以上貫膈而布胸中中焦亦並胃中出土焦之後泌糟粕蒸津液化精微而爲血以奉生身故攝得行於經隧命曰營氣下焦者別廻腸注於膀胱而滲入

焉水穀者居胃中成糟粕下大腸而成下焦又曰
上焦如霧中焦如漚下焦如瀆素問五藏別論曰
夫胃大腸小腸三焦膀胱此五者天氣之所生也
其氣象天故瀉而不藏六節藏象論曰脾胃大腸
小腸三焦膀胱者倉廩之本營之居也其在心包
絡則靈樞邪客篇曰心者五藏六府之君主其藏
堅固邪弗能容客之則心傷心傷則神去神去則
死矣故諸邪之在於心者皆在於心之包絡凡此
是皆經旨夫既曰無形矣何以有水道之出又何
以有厚薄緩急直結之分又何以有曰縱曰橫之

理又何以如霧如漚如瀆及謂氣謂血之別心主
亦曰無形矣則代心而受邪者在於心之包絡使
無其形又當受之何所即此經文有無可見夫難
經者為發明內經之難故曰難經而難經實出於
內經今內經詳其各狀難經言其無形將從難經
之無乎抑從內經之有乎再若徐陳二子所言三
焦之狀指為腎下之脂膜果若其然則何以名為
三又何以分為上中下又何以言其為府此之為
說不知何所考據更屬不經客曰心之有包絡於文
於義猶為可疑而古今諸醫靡指其為裏心之膜

固無疑矣至若三焦者今既曰有形又非徐陳之
論然則果爲何物耶曰但以字義求之所得之矣
夫所謂三焦者三才也際上極下之謂也所謂焦
者象火類也色赤屬陽之謂也今夫人之一身外
自皮毛內自藏府無巨無名無細無目其於腔腹
周圍上下全體狀若太囊者果何物耶且其著於
一層形色最赤象如火合總護諸陽是非三焦而
何如王癰津液別論曰三焦出氣以溫肌肉充皮
膚固已顯然指爲肌肉之內藏府之外爲三焦也
又如背腧篇曰肺俞在三焦之間心腧在五焦之

間膈腧在七焦之間肝腧在九焦之間脾腧在十
二焦之間腎腧在十四焦之間豈非以軀體稱焦
乎惟虞大氏曰三焦者指腔子而言總曰三焦其
體有脂膜在腔子之內包羅乎五藏六府之外也
此說近之第亦未明焦字之義而脂膜之說未免
又添一層矣至其相配表裏則三焦爲藏府之外
衛心包絡爲君主之外衛猶夫帝闕之重城故皆
屬陽均稱相火而其脈絡原自相通之爲表裏靈
樞經脈篇曰心主手厥陰之脈出屬心包絡下膈
歷絡三焦手少陽之脈散絡心包心主素問血

氣形志篇曰手少陽與心主爲表裏此固其明無庸辨也客曰既三焦心主爲表裏何以復有命門三焦表裏之說曰三焦包絡爲表裏此內經一陰一陽之定耦初無命門表裏之說亦無命門之名唯靈樞根結衛氣及素問陰陽離合等篇云太陽根於至陰結於命門命門者目也此蓋指太陽經之充終於睛明睛明所夾之處是爲腦心乃至命之處故曰命門此外並無左右腎之分亦無右腎爲命門之說而命門之始亦起於三十六難曰腎有兩者非皆腎也左者爲腎右者爲命門命門者精

神之所舍原氣之所繫男子以藏精女子以繫胞王叔和遂因之而曰腎與命門俱出尺部以致後世遂有命門表裏之配而內經實所無也客曰內經既無命門難經何以有之而命門之解終當何似曰難經諸篇皆出內經而此命門或必有據意者去古既遠經文不無脫誤誠有如七難滑氏之註云者滑氏註云七難曰首篇稱經言二字改之字耶素問所見豈越人之時別有所謂上古文世脫簡耶是不可知也唯是右腎爲命門男子以藏精則左腎將藏何物乎女子以繫胞則胞果何如而獨繫右腎乎此所以不能無疑也予因歷考

難經註疏 三焦經
諸書見黃庭經曰上有黃庭下關元後有幽關前
命門又曰開塞命門似玉都又曰丹田之中精氣
微玉房之中神門戶梁丘子註曰男以藏精女以
約血故曰門戶又曰關元之中男子藏精之所元
陽子曰命門者下丹田精氣出飛之處也是腎
家所未言而實足為斯發明者又脉經曰腎以膀
胱合為府合於下焦在關元後尤為腎右為子戶
又曰腎名胞門子戶尺中腎脉也此言右為子戶
者仍是右者為命門之說細詳諸言默有以會夫
所謂子戶者即子宮也即玉房之中也俗名子腸

居直腸之前膀胱之後當關元氣海之間男精女
血皆存乎此而子由是生故子宮者實又男女之
通稱也道家以先天真一之炁藏乎此為九還七
返之基故多之曰丹田醫家以衝任之脉盛於此
則月事以時下故名之曰血室葉天叔曰人受生
之初在胞胎之內隨母呼吸受氣而成及乎生下
一點元靈之氣聚於臍下自為呼吸氣之呼接手
天根氣之吸接手地根凡人之生唯氣為先故又
名為氣海然而名雖不同而實則一子宮身子宮
之下有一門其在女者可以手探而得俗人名為

產門其在男者於精泄之時自有開闢知覺請問此爲何處客曰得非此卽命門耶曰然也請爲再悉其解夫身形未生之初父母交會之際男之施由此門而出女之攝由此門而入及胎元既定復由此出其入皆由此門謂非先天立命之門戶乎及乎既生則三焦精炁皆藏乎此故金丹太要曰氣聚則精盈精盈則氣盛炁止乎曰人生係命於精珠玉集曰本是二才之祖精爲元氣之根然則精生則氣去氣去則命去其固其去皆由此門謂非後天立命之門戶乎再閱四十四難有七

衝門者皆指出入之處而言故凡出入之所皆謂之門而此一門者最爲巨會焉得無名此非命門更屬何處旣知此處爲命門則男之藏精女之繫胞皆有歸著而千古之疑可頓釋矣客曰若未然則命門旣非右腎而又曰子宮是又別爲一府矣何配何經脉居何部曰十二經之表裏陰陽固已配定若以命門而再配一經是腎藏唯一而經居其兩必無是理且夫命門者子宮之門戶也子宮者腎藏藏精之府也腎藏者主先天真一之炁此門鎖鑰之司也而其所以爲鎖鑰者正賴命門之

閉固蓋坎中之真陽以爲一身生化之原也此命門與腎本同一氣道經謂此當上下左右之中其位象極名爲丹田夫丹田者奇也故統於北方天一之藏而其外輪命門一穴正見腎脉十四椎中是命門原屬於腎非又別爲一府也三十九難亦曰命門其氣與腎通則亦不離乎腎耳唯是五藏各一獨腎有二既有其二象不無殊譬以耳目一也而左明於右手足一也而右強於左故北方之神有蛇武蛇主陽而武主陰兩尺之脉分左右左主水而右主火夫左陽右陰理之常也而此曰左水

右火又何爲然蓋腎屬子中氣應冬至當陰陽中分之位自冬至之後天左旋而時爲春斗杓建於析木月月右行合在亥辰次會於娵訾是陽進一尺則會退一宮而太陽漸行於右人亦應之故水位之右爲火也且人之四體本以應地地之剛在西北亦當右尺爲陽理宜然者故脉經以腎藏之脉配兩尺但當曰左尺主腎中之真陰右尺主腎中之真陽而命門爲陽氣根故隨三焦相火之脉同見於右尺則可若謂左腎爲腎右腎爲命門則不可也雖然若分而言之則左屬水右屬火而命

門當附於右尺合而言之則命門象極爲消長之
樞紐左主升而右主降前主陰而後主陽故木象
外暗而內明坎卦內奇而外偶腎兩者坎外之偶
也命門一者坎中之奇也一以統兩兩以包一是
命門總主乎兩腎而兩腎皆屬於命門故命門者
爲水火之府爲陰陽之宅爲精氣之海爲死生之
寶若命門虧損則五藏六府皆失所恃而陰陽病
變無所不至其爲故也正以天地發生之道終始
於下萬物盛衰之理盈虛在根故許學士獨知神
腎薛立齋每重命門一賢高見迥出常人蓋得於

王太僕所謂壯水之主益火之原也此誠性命之
大本賢不知此尚何足云故予爲申明用廣其義
卽此篇前後諸論雖多臆見然悉揣經意非敢妄
言凡我同心幸爲裁正

三焦心包絡命門辨全



黄公詩集

卷之三

水竹山房
詩集
卷之三
下

